



Українська асоціація футболу

Палата з вирішення спорів

РІШЕННЯ

прийняте 28 травня 2025 року
у такому складі:

Палата з вирішення спорів УАФ (надалі – Палата) у складі:

Голова Палати: Волков О.Ю. – головуючий по справі

Члени Палати: Брагін О.О. – доповідач по справі
Гніздовська Г.М.
Ізотов О.А. – доповідач по справі
Кукуруза Н.П.
Силаєв О.Г.
Якімов Ф.В.

При секретарі Палати: Годлевська В.С.

у справі № 362/11/2023

Товариство з обмеженою відповідальністю
«Футбольний клуб «Олександрія», клуб
вулиця Шевченко, будинок 58-б, місто Олександрія,
Кіровоградська область, Україна, 28001
ЄДРПОУ 36360756
e-mail: fc-olexandriya@ukr.net

Заявник

проти

Товариства з обмеженою відповідальністю
«Футбольний клуб «Полісся», клуб
вулиця Феценка-Чопівського, будинок 18, місто Житомир,
Житомирська область, Україна, 10008
ЄДРПОУ 44547377
e-mail: fcpolissya@gmail.com
тел. +380 63 457 91 35

Відповідач

Палата з вирішення спорів Української асоціації футболу розглянувши без участі сторін 28.05.2025 року за допомогою телекомунікаційних засобів (*справа розглядалася за допомогою відео-конференції в Zoom*) справу № 362/11/2023 за заявою від 19.10.2023 року Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Олександрія» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Полісся» про сплату компенсації за підготовку футболіста ОСОБА_1, ДАТА_1 р.н., з урахуванням заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Олександрія» від 02.10.2024 року про зменшення заявлених вимог,

ВСТАНОВИЛА:

I. ФАКТИ ПО СПРАВІ

1. 19.10.2024 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Олександрія» (надалі – Заявник) звернулося до Палати із заявою про невиконання Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Полісся» (надалі – Відповідач) зобов'язань зі сплати компенсації за підготовку футболіста ОСОБА_1 на загальну суму 7 145 870,40 гривень (сім мільйонів сто сорок п'ять тисяч вісімсот сімдесят гривень 40 коп.). В обґрунтування своїх вимог Заявник посилався на докази, що були додані до Заяви.
2. Ухвалою Палати від 20.11.2023 року, було відкрито провадження по справі № 362/11/2023, головуючим по справі визначено Голову Палати Париляка О.І., доповідачами призначено членів Палати Ковалю С. О. та Брагіна О. О.; Відповідачу було запропоновано протягом 10 днів з моменту отримання відповідної Ухвали надати відзив чи заперечення по справі, обґрунтувавши їх відповідними доказами та підтверджуючими документами.
3. 28.11.2023 року на адресу Палати, на виконання Ухвали від 20.11.2023 року, надійшов Відзив Відповідача (вих. № 263), у якому останній не визнав вимог Заявника та просив відмовити у задоволенні Заяви повністю. До Відзиву було додано докази, на які посилався Відповідач на підтвердження власної позиції.
4. У зв'язку із тим, що 26.04.2024 року Виконавчим комітетом Української асоціації футболу було затверджено новий склад Палати, а повноваження членів попереднього складу Палати, які брали участь у розгляді цієї справи, було припинено, - 09.07.2024 року була прийнята Ухвала про заміну головуючого та доповідача по справі. Відповідно до згаданої Ухвали, колишнього Голову Палати Париляка О.І. було замінено на діючого Голову Палати Волкова О.Ю., а доповідача по справі, члена попереднього складу Палати Ковалю С.О., було замінено на діючого члена Палати Ізотова О.А. Крім того, у зв'язку із заміною головуючого та одного із доповідачів по справі, з метою забезпечення безпосереднього дослідження членами Палати доказів, що містяться у матеріалах справи, розгляд справи було розпочато з початку.
5. Ухвалою головуючого по справі Волкова О.Ю. від 12.08.2024 року, розгляд справи був призначений на 21.08.2024 року о 17 год. 45 хв., без участі Сторін.
6. В свою чергу, під час розгляду справи 21.08.2024 року у засіданні по справі було оголошено перерву, направлено Заявнику для ознайомлення копію Відзиву Відповідача разом із додатками, та зобов'язано Заявника надати Палаті у строк не пізніше 02.09.2024 року підтвердження чи спростування сплати Відповідачем суми у розмірі 1 343 924,8 грн. у якості компенсації за підготовку футболіста ОСОБА_1. Крім того, було зобов'язано Заявника надати Палаті у строк не

- пізніше 09.09.2024 року належним чином завірені копії документів (зокрема оформлені відповідно до вимог ч.ч. 3 та 4 статті 20 Регламенту Палати), які підтверджують суми нарахованої та виплаченої заробітної плати і преміальних, які на думку Заявника мають бути враховані при обчисленні розміру компенсації за підготовку футболіста ОСОБА_1. Також, тією ж Ухвалою було зобов'язано Заявника у строк не пізніше 09.09.2024 року, надати Палаті консолідований розрахунок про нараховані та фактично виплачені суми заробітної плати та преміальних помісячно із зазначенням сум та дат їх виплати, а також посилення на відповідні докази, якими підтверджується отримання такої суми.
7. 02.09.2024 року, на виконання Ухвали Палати від 21.08.2024 року, на адресу Палати від Заявника надійшло письмове підтвердження часткової оплати Відповідачем компенсації за підготовку футболіста-професіонала ОСОБА_1, а саме – суми у розмірі 1 343 927, 80 грн., на підтвердження чого надано Інформаційне повідомлення про зарахування коштів № НОМЕР_1 від ДАТА_2.
 8. 10.09.2024 року, на виконання вимог Ухвали Палати від 21.08.2024 року, до Палати надійшло Клопотання Заявника (вих. № 309 від 09.09.2024 року) про долучення доказів до матеріалів справи.
 9. Ухвалою головуєчого по справі від 25.09.2024 року, розгляд справи був призначений на 02.10.2024 року о 17 год. 45 хв., без участі Сторін.
 10. Перед початком розгляду справи на засіданні 02.10.2024 року, до Палати надійшло клопотання Заявника, у якому останній, керуючись статтею 20 Регламенту Палати (у редакції 2024 року), просив долучити до матеріалів справи відео-доказ, в якому показано «зошити», що ведуться Заявником по кожному футболісту стосовно додаткових умов та інших розрахунків.
 11. Також, 02.10.2024 року Заявником було подано до Палати заяву про зменшення заявлених вимог з урахуванням вже сплачених Відповідачем сум, відповідно до якої Заявник зменшив свої вимоги та просив Палату зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника компенсацію за підготовку футболіста ОСОБА_1 у розмірі 4 610 965,20 грн.; та зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника пеню за прострочення виконання зобов'язань, яка повинна нараховуватись наступним чином:
 - 5 % річних, які повинні нараховуватись від суми у розмірі 5 954 892,00 грн. починаючи з 01.08.2023 року по 02.11.2023 року, та
 - 5 % річних, які повинні нараховуватись від суми у розмірі 4 610 965,20 грн. починаючи з 03.11.2023 року по дату фактичної сплати боргу.
 12. Крім зазначеного вище, Заявник просив у випадку невиконання Відповідачем рішення Палати протягом 45 днів з моменту направлення кредитором боржнику необхідних банківських реквізитів для здійснення платежу після набрання чинності рішенням Палати, заборонити Відповідачу реєструвати будь-яких нових футболістів на національному або міжнародному рівні до моменту виплати відповідної грошової суми, але не довше трьох повних та послідовних реєстраційних періодів.
 13. Враховуючи додаткові матеріали, які надійшли до Палати перед початком розгляду справи, 02.10.2024 року Палата ухвалила: у засіданні по справі оголосити перерву; направити на електронну адресу Відповідача документи, які надійшли на адресу Палати від Заявника 02.10.2024 року, для ознайомлення; а також було надано Відповідачу право у строк не пізніше 23.10.2024 року (включно) надати на адресу Палати письмову правову позицію щодо документів, які надійшли до Палати від

- Заявника. Також, було визначено наступну дату засідання по справі (у режимі відеоконференції).
14. 28.10.2024 року до Палати надійшло Клопотання Відповідача (вих. № 515), у якому останній просив Палату про проведення розгляду справи за безпосередньої участі представників Відповідача.
 15. Окрім вищевказаного Клопотання, в той же день Відповідач подав до Палати друге Клопотання (вих. № 515), у якому просив залучити до розгляду справи свідка, футболіста ОСОБА_1.
 16. 29.10.2024 року представником Заявника ОСОБА_2 до Палати було подано Заяву про участь представника Заявника ОСОБА_2 у засіданні по справі (у режимі відеоконференції).
 17. 29.10.2024 року ухвалою головуючого по справі Клопотання Відповідача про розгляд справи за участю представників та Заяву представника Заявника було задоволено, у зв'язку із чим засідання по справі, призначене на 30.10.2024 року, було перенесено на 27.11.2024 року о 16 год. 00 хв. та призначене до проведення за участю Сторін (за допомогою засобів відеоконференції (програмного комплексу Zoom)). Також було задоволено Клопотання Відповідача про залучення свідка та зобов'язано Відповідача забезпечити присутність свідка ОСОБА_1 на засіданні Палати.
 18. 21.11.2024 року на адресу Палати надійшло Клопотання Заявника про залучення свідка ОСОБА_3, яка, на думку Заявника, володіє свідченнями, які безпосередньо стосуються розгляду цієї справи та є важливими для її всебічного, повного та неупередженого розгляду.
 19. 27.11.2024 року від Заявника на адресу Палати надійшло Клопотання про долучення додаткових доказів: (і) висновку експерта ТОВ «Київський експертно-дослідний центр» № 15241 від 25.11.2024 року про проведення почеркознавчого дослідження підписів від імені ОСОБА_1; та (іі) висновку експерта ТОВ «Український центр експертизи та оцінки» № 430/11.2024 від 26.11.2024 року про проведення почеркознавчого дослідження підписів від імені ОСОБА_1.
 20. Під час розгляду справи, який відбувся 27.11.2024 року, Палатою були заслухані представники Сторін та свідки, залучені Палатою шляхом задоволення відповідних клопотань Заявника та Відповідача.
 21. Ухвалою Палати від 27.11.2024 року, у засіданні по справі було оголошено перерву та надано Сторонам додаткову можливість для проведення мирного врегулювання спору до 10.12.2024 року. Також, вказаною Ухвалою було визначено дату наступного засідання по справі (за допомогою засобів відеоконференції (програмного комплексу Zoom)), а саме – 11.12.2024 року о 17 год. 00 хв., без участі Сторін.
 22. За підсумками розгляду справи, який відбувся 11.12.2024 року, Палатою було оголошено перерву у засіданні по справі до 19.02.2025 року (без участі Сторін). Також, Палатою було повідомлено Сторонам про те, що відповідно до ч. 3 статті 12 та статті 58 Регламенту Палати, рішення, яке буде прийняте за результатами розгляду цієї справи, буде опубліковане на офіційному сайті Палати, а також повідомлено Сторонам про їх право вирішити спір у порядку мирного врегулювання та укласти мирову угоду до моменту оголошення рішення у цій справі.

23. 18.02.2025 року, ухвалою головуючого по справі розгляд справи було перенесено на 05.03.2025 року (без участі Сторін).
24. 03.03.2025 року Відповідач подав до Палати письмові пояснення (вих. № 28) щодо допустимості доказів, наданих Заявником. Зокрема Відповідач наполягав на тому, що надані Заявником докази – документи, що підтверджують виплати, проведені Заявником на користь футболіста ОСОБА_1, не відповідають вимогам законодавства України щодо оформлення первинних бухгалтерських документів, містять істотні недоліки, які унеможливають встановлення факту здійснення ймовірної виплати від імені Заявника чи від імені іншого клубу, особи або організації, а також ставлять під сумнів сам факт виплати. Додатково, Відповідач зазначає про те, що надані Заявником докази не відповідають вимогам положень статті 4 Додатку 1 Регламенту Української асоціації футболу (далі - УАФ) зі статусу і трансферу футболістів в частині, яка обумовлює, що клуб зобов'язаний надати встановлені законодавством України первинні бухгалтерські документи, які підтверджують нарахування та здійснення відповідних виплат футболісту, у відповідності з вимогами чинного законодавства України.
25. Ухвалою Палати від 05.03.2025 року було задоволено клопотання представника Заявника від 27.11.2024 року про долучення доказів до матеріалів справи. Таким чином, до матеріалів справи було долучено висновок експерта ТОВ «Київський експертно-дослідний центр» № 15241 від 25.11.2024 року про проведення почеркознавчого дослідження підписів від імені ОСОБА_1, та висновок експерта ТОВ «Український центр експертизи та оцінки» № 430/11.2024 від 26.11.2024 року про проведення почеркознавчого дослідження підписів від імені ОСОБА_1. Також, відповідною Ухвалою Палати у справі було оголошено перерву, а Відповідачу надано строк до 02.05.2025 року для подання до Палати письмових пояснень стосовно долучення доказів. Додатково, до матеріалів справи було долучено письмові пояснення Відповідача (вих. № 28 від 03.03.2025 року) щодо допустимості доказів, наданих Заявником, та надано останньому строк до 02.05.2025 року (включно) для подання до Палати пояснень щодо письмових пояснень Відповідача (вих. № 28 від 03.03.2025 року).
26. 02.05.2025 року Палатою було отримано письмові пояснення Заявника «щодо письмових пояснень ТОВ «ФК «Полісся» (вих. № 28 від 03.03.2025 року).
27. Також, 02.05.2025 року до Палати надійшли письмові пояснення Відповідача (вих. № 51), подані на виконання Ухвали Палати від 05.03.2025 року.
28. Ухвалою Палати від 26.05.2025 року, розгляд справи було призначено на 28.05.2025 року, без участі Сторін.
29. Розгляд справи було продовжено на засіданні 28.05.2025 року без участі Сторін, на якому Палата прийняла рішення по суті заявлених вимог.

II. ЮРИСДИКЦІЯ ПАЛАТИ ТА ЗАСТОСОВАНЕ ПРАВО

30. Відповідно до:
 - статті 52 (1) Статуту УАФ (у редакції 2020 року), Палата - незалежна, утворена згідно з вимогами ФІФА, інстанція з розгляду та вирішення спорів, що виникають між суб'єктами футболу;
 - статті 9 (4.1) Статуту УАФ, у контексті свого правового статусу, встановленого законодавством, та у відповідності із делегованими їй повноваженнями УАФ має виключні та невід'ємні повноваження щодо

загального керівництва та контролю за проведенням змагань з футболу, організатором яких вона є, а також здійснення організаційного, фінансового та іншого забезпечення: здійснення футбольного правосуддя;

- статті 37 (2) Дисциплінарних правил УАФ, Палата має виключну компетенцію щодо вирішення спорів між футболістами, тренерами, які стосуються питань працевлаштування і контрактних спорів, що виникають із трудових правовідносин; спорів між клубами з питань виконання трансферних зобов'язань; питань визначення розміру та виплати компенсації за підготовку футболістів та за механізмом солідарності; спорів що виникають із договорів на спортивну підготовку футболіста; спорів за участю посередників (агентів), як це визначено регламентними нормами УАФ тощо;
- статті 52 (3) Статуту УАФ, Палата здійснює свою діяльність відповідно до затвердженого регламенту Палати;
- статті 2 Регламенту Палати, Палата має виключну компетенцію розглядати та вирішувати спори між професіональними клубами та футболістами, а також між професіональними клубами і тренерами, які стосуються питань працевлаштування і контрактних спорів, що виникають із трудових правовідносин, а також спорів між клубами з приводу виконання трансферних зобов'язань та виплат і обчислення компенсації за підготовку футболістів.

31. Палата зазначає, що:

- справа стосується спору між українськими професіональними футбольними клубами - особами, що знаходяться під юрисдикцією УАФ, правовідносини між якими врегульовані регламентними нормами УАФ;
- спір між Заявником та Відповідачем виник з питання невиконання грошових зобов'язань зі сплати компенсації за підготовку футболіста, що відноситься до виключної компетенції Палати;
- у Палати наявна відповідна юрисдикція і повноваження розглядати по суті спір між Заявником та Відповідачем в цілому та приймати відповідне рішення;
- згідно з вимогами Регламенту Палати, Відповідач був належним чином повідомлений про звернення Заявника до Палати;
- згідно з положеннями статті 4 Регламенту Палати, Палата при розгляді справи застосовує статутні та регламентні документи УАФ, Галузеву угоду в професіональному футболі України, колективні договори, договори (зокрема, трудовий договір та інші договори) з усіма додатками, укладені суб'єктами футболу. Якщо у зазначених вище документах відсутні положення, які можуть бути застосовані при розгляді спору, Палата застосовує Статут, регламентні документи ФІФА, а також практику розгляду спорів ФІФА та КАС за аналогією та згідно з принципами законності і справедливості. У випадку, якщо застосування статутних чи регламентних документів УАФ, а також Статуту та регламентних документів ФІФА, в тому числі практики розгляду спорів ФІФА та КАС, не дозволяє вирішити спірне питання в зв'язку з неврегульованістю даного питання в зазначених вище документах, Палата застосовує законодавство України для вирішення цього питання.
- з урахуванням ч. 2 статті 64 Регламенту Палати (у редакції 2024 року), правила Регламенту застосовуються при розгляді усіх справ, рішення по яких до набрання чинності цим Регламентом не було прийнято.

III. ПОЗИЦІЇ СТОРІН:

32. Далі Палата наводить короткий виклад основних фактів та позицій Сторін цієї справи відповідно до їх письмових та усних пояснень з метою забезпечити узагальнення суті основних аргументів Сторін. Задля уникнення будь-яких сумнівів, розглядаючи справу та приймаючи рішення по суті спору, Палата проаналізувала, прийняла до уваги та уважно розглянула усі пояснення, документи та докази, що були надані Сторонами, включаючи письмові заяви, пояснення та відомості, повідомлені свідками у цій справі.

ПОЗИЦІЯ ЗАЯВНИКА:

33. Свої вимоги Заявник обґрунтовує тим, що 01.06.2021 року між Заявником та ОСОБА_1, ДАТА_1 р. н. (далі – Футболіст), було укладено Контракт строком дії до 31.05.2023 року (далі - Контракт).
34. До закінчення терміну дії зазначеного Контракту, за згодою Сторін, на підставі Додаткової угоди № НОМЕР_2 до Контракту, укладеного між Заявником та Футболістом, - термін дії Контракту було продовжено до 05.06.2023 року (включно).
35. Відповідно, у сезоні, коли Футболісту виповнився 21 рік, він був зареєстрований за Заявником.
36. 01.07.2023 року Футболіст уклав контракт із Відповідачем, у зв'язку із чим у останнього виник обов'язок зі сплати на користь Заявника компенсації за підготовку Футболіста. Такий обов'язок впливає зі змісту статті 27 Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів (*у редакції, яка діяла на дату виникнення обов'язку зі сплати компенсації*), відповідно до якої компенсація за підготовку виплачується клубу (клубам), що підготував (підготували) футболіста, зокрема при кожному переході футболіста-професіонала до закінчення сезону, в межах якого йому виповниться 23 роки. Зобов'язання щодо виплати компенсації за підготовку виникає незалежно від того, відбувається трансфер під час дії або після закінчення дії контракту футболіста.
37. Правилами п. 1 та п. 2 статті 1 «Компенсація за підготовку» Додатку 1 до Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів передбачено, що підготовка футболіста проводиться у віці від 12-ти до 23-х років, а компенсація за підготовку виплачується починаючи з сезону, в якому футболістові виповнилося 12 років, і закінчуючи сезоном, в якому йому виповнилося 23 роки, за умови реєстрації футболіста в БД УАФ та згідно з даними, внесеними до «Паспорта футболіста».
38. Згідно з правилами п. 1 статті 4 «Компенсаційні розрахунки між професіональними клубами» Додатку 1 до Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів, компенсація за підготовку футболіста-професіонала повинна відповідати загальній сумі заробітної плати і преміальних, нарахованих за останні 12 місяців роботи за контрактом (з урахуванням суми, нарахованої за період перебування футболіста в іншому клубі на правах оренди), помноженої на віковий коефіцієнт.
39. Відповідач уклав трудовий контракт з Футболістом, підготовку якого, у відповідності до «Паспорта футболіста», здійснив Заявник.
40. Заявник зазначає, що з пп. 1.4. п. 1 статті 6 «Вікові коефіцієнти» Додатку 1 до Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів слідує, що для футболістів-професіоналів, строк дії контракту яких з клубом закінчився або контракт яких розірвано за їх ініціативою, встановлюються вікові коефіцієнти на момент, коли був зареєстрований футболіст у попередньому професіональному клубі, зокрема в сезоні, у якому футболістові виповнилося 21 рік коефіцієнт становить 4.

41. За твердженнями Заявника, загальна сума заробітної плати та преміальних, нарахованих за останні 12 місяців роботи Футболіста у Заявника (з червня 2022 року по травень 2023 року (включно)), становить 1 488 723,00 (один мільйон чотириста вісімдесят вісім тисяч сімсот двадцять три) гривні.
42. Таким чином, з урахуванням положень статті 5 «Урегулювання питань щодо суми компенсації» Додатку 1 до Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів, сума належної Заявнику компенсації за підготовку Футболіста становить: 1 488 723,00 гривні * 4 (віковий коефіцієнт) = 5 954 892,00 (п'ять мільйонів дев'ятсот п'ятдесят чотири тисячі вісімсот дев'яносто два) гривні, окрім того ПДВ – 20%, що становить 1 190 978,40 гривень, та разом дорівнює **7 145 870,40** гривень (сім мільйонів сто сорок п'ять тисяч вісімсот сімдесят гривень 40 коп.).
43. 26.09.2023 року Заявник звернувся до Відповідача із обґрунтованою Вимогою про сплату компенсації за підготовку Футболіста, надавши Відповідачу строк 14 (чотирнадцять) днів на виконання своїх зобов'язань та попередивши про звернення до Палати у разі невиконання викладених вимог.
44. 03.10.2023 року Відповідач надіслав Заявнику відповідь на Вимогу, з якої слідувало, що Відповідач не заперечує щодо свого обов'язку сплатити компенсацію за підготовку Футболіста, але не згоден із розрахунком суми компенсації.
45. 02.11.2023 року Відповідач в добровільному порядку частково сплатив на користь Заявника компенсацію за підготовку Футболіста у розмірі 1 343 927,80 гривень (один мільйон триста сорок три тисячі дев'ятсот двадцять сім гривень 80 коп.), що підтверджується копією Інформаційного повідомлення про зарахування коштів № НОМЕР_1 від ДАТА_2.
46. У зв'язку із частковою сплатою Відповідачем 02.11.2023 року компенсації за підготовку Футболіста, Заявник зменшив свої вимоги.
47. На підставі вищенаведеного, з урахуванням Заяви від 02.10.2024 року про зменшення заявлених вимог у світлі сплачених Відповідачем сум, Заявник просив Палату зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника компенсацію за підготовку Футболіста (ОСОБА_1, ДАТА_1 р. н.) у розмірі **4 610 965,20** гривень (чотири мільйони шістсот десять тисяч дев'ятсот шістдесят п'ять гривень 20 коп.), а також зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника пеню за прострочення виконання зобов'язань, яка повинна нараховуватись наступним чином:
- 5 % річних, які повинні нараховуватись від суми у розмірі 5 954 892,00 грн., починаючи з 01.08.2023 року по 02.11.2023 року; та
 - 5 % річних, які повинні нараховуватись від суми у розмірі 4 610 965,20 грн., починаючи з 03.11.2023 року по дату фактичної сплати боргу.
48. Крім зазначеного, у випадку невиконання Відповідачем рішення Палати протягом 45 днів з моменту направлення кредитором боржнику необхідних банківських реквізитів для здійснення платежу після набрання чинності рішенням Палати, заборонити Відповідачу реєструвати будь-яких нових футболістів на національному або міжнародному рівні до моменту виплати відповідної грошової суми, але не довше трьох повних та послідовних реєстраційних періодів.
49. Заперечуючи проти доводів Відповідача, Заявник зазначив, що Відповідач на підтвердження власної позиції помилково посилався на Регламент УАФ зі статусу і трансферу футболістів (у редакції 2024 року) всупереч принципу «*lex retro non agit*»

та надав невірний правовий аналіз його норм; Заявник наполягав, що, згідно зі статтею 20 Регламенту Палати (*у редакції 2025 року*), основними критеріями, яким повинні відповідати надані стороною у справі докази є їх належність (вони повинні мати значення для справи, стосуватися предмету доказування та спору в цілому) та допустимість (вони повинні бути отримані у спосіб, який не суперечить закону та процесуальним нормам). Таким чином, письмові докази, надані Заявником, є належними і допустимими, а те, що вони не є первісними бухгалтерськими документами у розумінні законодавства України, жодним чином не робить їх неналежними та / або недопустимими. Заявник також стверджував, що наведена Відповідачем аргументація щодо неправильності та / або неправомірності складання відповідних документів Заявником з точки зору норм бухгалтерського обліку, податкового законодавства тощо може свідчити лише про можливі порушення цих норм.

50. Під час розгляду справи у засіданні Палати за участі Сторін, представник Заявника наведену вище позицію підтримала та зазначила, що вимоги Заявника є обґрунтованими та підтверджуються відповідними доказами та показаннями свідків, а відтак просила Палату задовольнити вимоги Заявника повністю (з урахуванням Заяви від 02.10.2024 року про зменшення заявлених вимог у світлі сплачених Відповідачем сум).

ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА:

51. Відповідач у своєму Відзиві щодо заявлених вимог про сплату компенсації за підготовку Футболіста (вих. № 263) від 28.11.2023 року заявлені вимоги не визнав, посилаючись, серед іншого, на те, що до Заяви Заявника від 19.10.2023 року були додані копії документів, в яких містяться суперечливі дані стосовно заробітної плати Футболіста та премії за останні 12 місяців роботи.
52. Відповідач акцентував увагу на тому, що на підтвердження своїх вимог Заявник надав дві суперечливі довідки, які містять різні дані. Зокрема, в Додатку 6 до Заяви міститься довідка, у якій сума заробітної плати та преміальних за період з червня 2022 року по травень 2023 року становить 1 488 723,00 гривень. На підтвердження даної суми заробітної плати не надано жодних первинних бухгалтерських документів.
53. Згідно з іншою наданою довідкою у Додатку 7 до Заяви, суми доходів Футболіста за період з червня 2022 року по травень 2023 року (включно) склали 276 684,29 гривень. В цій довідці також були зазначені нарахована заробітна плата, суми утриманих податків та фактична сума до виплати. Зазначені суми підтверджені платіжними інструкціями за період з червня 2022 року по травень 2023 року, а також реєстром розрахункових документів ПУМБ м. Олександрія (*Акціонерне товариство «Перший Український Міжнародний Банк»*).
54. Обґрунтовуючи свою позицію Відповідач також посилався на Додаток 1 до Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів, зазначаючи, що ним визначено, що довідка з даними про заробітну плату футболіста за кожний місяць підписується керівником, головним бухгалтером і завіряється печаткою клубу. Якщо футболіст перебував в іншому клубі на правах оренди, таку довідку за фактично відпрацьовані місяці видає клуб-орендар. Якщо сторони не дійшли згоди щодо суми компенсації, уповноважений на це орган відповідної асоціації має право вимагати, а клуб зобов'язаний надати встановлені законодавством України первинні бухгалтерські документи, які підтверджують правильність розрахунку компенсаційних сум.

55. До Заяви Заявником були додані Видаткові касові ордери про виплату Футболісту премій, які не містять підписів директора та головного бухгалтера, що суперечить вимогам законодавства України (зокрема, п. 26 розділу 3 Постанови Правління Національного Банку України № 148 від 29.12.2007 року «Про затвердження Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні» № 148 від 29.12.2017 року), а копії «аркушів в клітинку», де зазначені суми заробітної плати за певні періоди, не є ні первинним бухгалтерським документом, ні допустимим доказом про сплату заробітної плати (премії).
56. Пізніше, у своїх поясненнях, Відповідач уточнив, що з наданих доказів про виплату грошових коштів, крім платіжних інструкцій та реєстру розрахункових документів ПУМБ, неможливо точно встановити чи була ймовірна виплата здійснена від імені Заявника, чи від імені іншого клубу, особи або організації, а спосіб їх оформлення ставить під сумнів сам факт виплати цих грошових коштів.
57. Тож Відповідач вважає, що Заявником не надано належних доказів, які б підтверджували суму компенсації за підготовку Футболіста, яка має бути обчислена з суми у розмірі 1 488 723,00 гривень.
58. Відповідач зазначає, що виконав обов'язок зі сплати на користь Заявника суми належної останньому компенсації за підготовку Футболіста у розмірі 1 343 927,80 гривень (один мільйон триста сорок три тисячі дев'ятсот двадцять сім гривень 80 коп.). Відповідна компенсація була обчислена виходячи з розміру заробітної плати Футболіста, отриманої за останні 12 місяців у розмірі 276 687,29 гривень (двісті сімдесят шість тисяч шістсот вісімдесят сім гривень 29 коп.), та яка підтверджується належними доказами, а саме: довідкою в Додатку 7 до Заяви, в якій зазначені нарахована заробітна плата, суми утриманих податків та фактична сума до виплати; платіжними інструкціями за період з червня 2022 року по травень 2023 року; та реєстром розрахункових документів ПУМБ м. Олександрія, що завірені належним чином.
59. Крім зазначеного, Відповідач визнав зобов'язання зі сплати пені у розмірі 5 % річних за період з 01.08.2023 року по день фактичної сплати заборгованості. Відтак, Відповідачем добровільно сплачено на користь Заявника грошову суму у розмірі 1 343 927,80 гривень (один мільйон триста сорок три тисячі дев'ятсот двадцять сім гривень 80 коп.), яка включає в себе пеню 5 % річних від простроченої суми за період з 01.08.2023 року по 02.11.2023 року (87 календарних днів), та відповідно становить 13 190,02 гривень (тринадцять тисяч сто дев'яносто гривень 02 коп.).
60. Таким чином, Відповідач вважає, що добросовісно виконав свої зобов'язання згідно регламентних норм щодо сплати компенсації за підготовку Футболіста на підставі встановлених законодавством України первинних бухгалтерських документів, що підтверджували правильність розрахунку компенсаційних сум.
61. Також Відповідач висловив свою позицію щодо наданих Заявником в якості доказів експертних висновків, та в своїх поясненнях від 02.05.2025 року (вих. № 51) зазначив, що висновки експертів, що були надані Заявником, не можуть бути прийняті Палатою як належні та допустимі докази у справі. Так, відповідно до позиції Відповідача, згадані експертні дослідження були проведені за заявою та долучені до справи за клопотанням представника Заявника, що суперечить правилам статей 20 та 36 Регламенту Палати, з аналізу змісту яких можна дійти висновку, що саме Палата має право прийняти рішення та звернутися до експерта або спеціаліста стосовно отримання експертного висновку, якщо для перевірки фактів або оцінки доказів необхідні фахові знання. Відповідач зазначає, що Сторони мають право

звернутися з відповідним клопотанням для вирішення питання щодо необхідності отримання експертного висновку до Палати, і саме такий порядок отримання експертних висновків, на погляд Відповідача, дає можливість обрати незалежного та неупередженого експерта з метою об'єктивної перевірки фактів та / або оцінки доказів, необхідних для вирішення справи. Відповідач стверджує, що проведення експертизи на замовлення однієї зі сторін по справі порушує цей баланс та ставить під сумнів незалежність та неупередженість експерта. З огляду на це, Відповідач вважає, що експертні висновки є такими, що отримані та подані з порушенням порядку отримання експертних висновків, встановленого статтями 20 та 36 Регламенту Палати. Разом із тим, Відповідач зазначає, що зразки підписів не були відібрані в установленому законом порядку, натомість експерт здійснив дослідження виключно на основі наданих письмових документів без забезпечення автентичності зразків, - тобто, за твердженням Відповідача, експертні висновки № 430/11.2024 від 26.11.2024 року та № 15241 від 25.11.2024 року, виходячи з правозастосовної та судової практики, не відповідають вимогам допустимості доказів, оскільки були виконані без відбору належних зразків підписів відповідно до чинного законодавства України та побудовані виключно на копіях документів, автентичність яких не підтверджена.

62. На підставі зазначеного Відповідач вважає, що вимоги Заявника є безпідставними, не доведеними належними та допустимими доказами, та просив відмовити у задоволенні вимог Заявника повністю.
63. Під час розгляду справи у засіданні Палати за участю Сторін, представник Відповідача позицію Відповідача підтримав, зауважував про недопустимість доказів (зокрема, видаткових касових ордерів та «аркушів в клітинку» (зошитів)), які були подані до Палати Заявником на обґрунтування своєї позиції по справі, та просив Палату відмовити у задоволенні заявлених вимог повністю.

IV. З'ЯСУВАННЯ ФАКТИЧНИХ ОБСТАВИН СПРАВИ, ЗАСТОСУВАННЯ РЕГЛАМЕНТНИХ НОРМ ТА ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ

ФАКТИ, ЩО МАЮТЬ ЗНАЧЕННЯ ДЛЯ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ:

64. Викладений нижче перелік фактів не є вичерпним і спрямований на окреслення тих подій, які є найбільш важливими для прийняття рішення по суті цього спору. Поряд з цим Палата зазначає, що вона прийняла до уваги усі докази та аргументи, надані Сторонами, і проаналізувала усі документи, які наявні у матеріалах справи.
65. 01.06.2021 року, між Заявником і Футболістом було укладено Контракт зі строком дії до 31.05.2023 року.
66. 30.05.2023 року, між Заявником і Футболістом була укладена Додаткова угода № НОМЕР_2, відповідно до якої строк дії Контракту було продовжено до 05.06.2023 року.
67. Окрім Контракту та згаданої вище Додаткової угоди № НОМЕР_2, Заявник надав до Палати: Додаткову угоду до Контракту між Заявником і Футболістом від 10.06.2022 року, відповідно до якої Сторони дійшли згоди про те, що щомісячна заробітна плата Футболіста з 01.07.2021 року становить 75 000,00 (сімдесят п'ять тисяч) гривень; Додаткову угоду до Контракту між Заявником і Футболістом від 01.06.2021 року, відповідно до якого Сторони дійшли згоди про те, що щомісячна заробітна плата Футболіста з 01.06.2021 року становить 20 000,00 (двадцять тисяч) гривень.
68. 01.07.2023 року, тобто у сезон, коли Футболісту виповнилось 22 роки, був укладений контракт між Футболістом та Відповідачем, що підтверджується «Паспортом футболіста», який був поданий Заявником до Палати.

69. 26.09.2023 року, Заявником на адресу Відповідача була направлена Вимога про сплату компенсації за підготовку Футболіста, відповідно до якої Заявник просив Відповідача у строк до 10.10.2023 року (включно) сплатити компенсацію за підготовку Футболіста у розмірі 7 145 870,40 гривень (сім мільйонів сто сорок п'ять тисяч вісімсот сімдесят гривень 40 коп.) (разом з ПДВ – 20 %) та пеню у розмірі 5 % річних від простроченої суми, яка повинна нараховуватись з 01.08.2023 року по дату фактичної сплати боргу.
70. До зазначеної вище Вимоги були додані, серед іншого, копії «аркушів в клітинку», в яких містились відомості стосовно заявлених як виплачені сум (прописом) та підписи (без зазначення осіб, які такі підписи поставили), видаткові касові ордери, довідка про сукупний дохід Футболіста за період з 01.06.2022 року по 31.05.2023 року, який склав 276 687,29 гривень, а також довідка про заробітну плату спортсмена-професіонала з футболу, відповідно до якої загальна сума заробітної плати та преміальних Футболіста за кожний місяць періоду з червня 2022 року по травень 2023 року (включно) склала 1 488 723,00 гривень.
71. 02.10.2023 року, Відповідач направив на адресу Заявника відповідь «Щодо вимоги про сплату компенсації за підготовку футболіста від 26.09.2023 року» (вих. № 161), у якій Відповідач визнав частково розмір компенсації за підготовку Футболіста та 5% річних на загальну суму 1 340 834,20 гривень, та просив, у разі згоди із зазначеною сумою компенсації, надати лист-згоду та рахунок для сплати на офіційну електронну пошту клубу.
72. 02.09.2024 року, Заявник письмово підтвердив отримання часткової сплати компенсації за підготовку Футболіста в розмірі 1 343 927, 80 грн., на підтвердження чого було надано Інформаційне повідомлення про зарахування коштів № НОМЕР_1 від ДАТА_2.

ЗАСТОСОВНЕ ПРАВО:

73. Відносини між Заявником та Відповідачем регулюються положеннями Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів, іншими регламентними документами УАФ.
74. Стосовно застосовного матеріального права, при вирішенні питань про сплату компенсації за підготовку футболістів Палата повинна керуватись положеннями того (тих) Регламенту(-ів), що діяв (діяли) на момент проведення виховання футболіста клубом та виникнення обов'язку зі сплати компенсації за підготовку футболіста клубом.
75. Футболіст перебував у Заявника з 01.06.2021 року по 05.06.2023 року (термін дії основного Контракту, з урахуванням Додаткової угоди № НОМЕР_2). Для обчислення суми компенсації за підготовку футболіста-професіонала важливу роль відіграють останні 12 місяців, які футболіст перебував у клубі, що для цілей цієї справи становить період з 01.06.2022 року по 30.05.2023 року. Враховуючи, що на момент виникнення обов'язку зі сплати компенсації, тобто на дату укладання контракту між Футболістом та Відповідачем (01.07.2023 року), діяв Регламент УАФ зі статусу і трансферу футболістів у редакції 2021 року, Палата вважає, що при вирішенні цього спору необхідно застосувати норми саме цього регламенту (у редакції 2021 року).
76. Також, враховуючи, що УАФ є членом міжнародних футбольних організацій, зокрема ФІФА, для вирішення спору між Заявником та Відповідачем по суті Палата приймає до уваги положення прецедентних рішень органів футбольного правосуддя цих організацій, а також рішень Спортивного арбітражного суду (м. Лозанна).

77. Палата оцінює докази по справі за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Ніякі докази не мають для Палати наперед встановленої сили чи пріоритету. Палата оцінює як належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, так і достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

V. ВИРІШЕННЯ СПОРУ ПО СУТІ

A. Суть спору між Заявником та Відповідачем

78. Важливо зазначити, що Відповідач визнав обов'язок сплатити на користь Заявника компенсацію за підготовку Футболіста та пені за прострочення фінансових зобов'язань. На виконання цього обов'язку, Відповідач сплатив на користь Заявника компенсацію за підготовку футболіста та 5% річних на загальну суму **1 340 834,20 гривень**, що складає частину від суми компенсації та пені, яку Заявник вимагає від Відповідача у цій справі.
79. Зокрема, з урахуванням зазначеної вище часткової сплати компенсації Відповідачем та заяви Заявника від 02.10.2024 року про зменшення заявлених вимог з урахуванням вже сплачених Відповідачем сум, Заявник просить Палату зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника компенсацію за підготовку Футболіста у розмірі **4 610 965,20 гривень** (чотири мільйони шістсот десять тисяч дев'ятсот шістдесят п'ять гривень 20 коп.), а також зобов'язати Відповідача сплатити на користь Заявника пеню за прострочення виконання відповідного зобов'язання.
80. Таким чином, між Сторонами існує спір щодо розрахунку суми компенсації за підготовку Футболіста. Іншими словами, спір щодо зобов'язання Відповідача сплатити, окрім вже сплачених **1 340 834,20 гривень**, додаткову суму компенсації за підготовку Футболіста у розмірі **4 610 965,20 гривень** та пені за прострочення виконання відповідного зобов'язання.

B. Правила доказування щодо суми компенсації за підготовку Футболіста

81. Розглядаючи цей спір між Заявником та Відповідачем, Палата насамперед вважає за необхідне визначити та окреслити нормативні орієнтири, які регулюють питання стандарту доказування та розподілу обов'язку доведення у справах про компенсацію за підготовку футболістів. Без чіткого визначення цих правил неможливо надати належну правову оцінку доказам, які були подані Сторонами, та встановити, чи відповідають вони вимогам належності й допустимості, необхідним для підтвердження заявленої суми компенсації.
82. Для цілей вирішення даного спору, Палата окреслює (i) загальні правила доказування, якими керується Палата при вирішенні спорів, а також (ii) спеціальні правила доказування, які застосовуються при розгляді спорів щодо компенсації за підготовку футболістів на підставі регламентних норм, які підлягають застосуванню до цієї конкретної справи.

(i) Загальні правила доказування щодо суми компенсації за підготовку футболістів

83. У цьому контексті Палата зазначає, що загальні положення щодо правил доказування закріплені у Регламенті Палати.
84. Зокрема, відповідно до ч. 1 статті 20 Регламенту Палати, доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких встановлюються обставини, якими сторони обґрунтовують свої вимоги чи заперечення.

85. Положення ч.ч. 2 і 3 вказаної статті визначають, що докази повинні бути належними та допустимими, а письмовими доказами визнаються документи, акти, довідки, листування та інші матеріали, які містять інформацію про обставини, важливі для справи. Також, ч. 7 статті 20 Регламенту Палати містить пряму заборону того, аби доказування ґрунтувалось на припущеннях.
86. Відповідно до ч. 3 статті 20 Регламенту Палати, обов'язок доказування лежить на стороні, яка подала заяву, а інші особи зобов'язані довести ті обставини, на які вони посилаються як на обґрунтування своїх пояснень або заперечень.
87. Поряд з цим, враховуючи, що УАФ є членом міжнародних футбольних організацій, зокрема ФІФА, для вирішення спору по суті між Заявником та Відповідачем Палата приймає до уваги положення прецедентних рішень органів футбольного правосуддя цих організацій, а також рішень Спортивного арбітражного суду в Лозанні (CAS).
88. Зокрема, CAS неодноразово наголошував (*CAS 2005/A/908, пункт 6.2*), що факти, які розглядаються, повинні бути встановлені: «[...] з достатнім ступенем переконаності арбітрів, з огляду на серйозність висунутих звинувачень». Це було додатково підтверджено в *CAS 2009/A/1920 (FK Pobeda et vs. UEFA)*.
89. Такий самий підхід був застосований CAS у рішенні по справі *Мохаммед Бін Хамман проти ФІФА (CAS 2011/A/2625)*, де в пункті 155 колегія арбітрів дійшла висновку, «[...] що стандарт доказування, який має бути застосований у цьому арбітражі, є стандартом достатнього ступеня переконаності арбітрів».
90. Таким чином, обов'язок доведення у цій справі покладається саме на Заявника, який заявив вимогу про стягнення з Відповідача компенсації за підготовку Футболіста у розмірі 4 610 965,20 грн. Заявник зобов'язаний підтвердити обґрунтованість цієї вимоги належними та допустимими доказами, що відповідають вимогам чинного законодавства України та Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів. При цьому, подані матеріали повинні переконати Палату у достовірності й достатності наведених обставин до рівня «достатнього ступеня переконаності» («comfortable satisfaction»), який застосовується у практиці CAS при оцінці доказів.
91. Палата оцінює докази по справі за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для Палати наперед встановленої сили. Палата оцінює як належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, так і достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.
92. Палата наголошує, що рішення Палати як незалежної, уповноваженої відповідно до статутних та регламентних документів інституції з питань розгляду спорів УАФ, покликане забезпечити захист гарантованих прав, свобод і інтересів учасників процесу та здійснення принципу верховенства права. У зв'язку з цим, відповідний орган, що розглядає спори, повинен неухильно додержуватися вимог про законність і обґрунтованість рішення, що приймається. Рішення є законним тоді, коли виконавши всі процесуальні вимоги, справу вирішено згідно з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин, - враховуючи футбольну специфіку, перш за все йдеться про вимоги статутних та регламентних документів ФІФА, УЄФА, УАФ, та такі норми правильно витлумачено.
93. Обґрунтованим визнається рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які Сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених доказами, що були досліджені Палатою під час розгляду справи, і які

відповідають вимогам про їх належність та допустимість. Також, рішення має містити вичерпні висновки органу, що розглядає справу, які відповідають встановленим на підставі достовірних доказів обставинам, що мають значення для вирішення справи.

94. Відповідно до Регламенту Палати, Палата повинна всебічно розглянути та оцінити всі надані по справі докази так, як вважає це доцільним. Оцінка доказів здійснюється членами Палати на основі власних знань та переконань, які ґрунтуються на всебічному, повному та об'єктивному їх дослідженні. Чіткими та переконливими є докази, які з точки зору звичайної розсудливої людини у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин, що є підставою для встановлення відповідальності.
95. Палата, як орган спортивної юрисдикції, вважає своїм обов'язком при розгляді справи дотримуватись вимог щодо всебічності, повноти й об'єктивності з'ясування обставин справи та оцінки доказів. Всебічність та повнота розгляду передбачає з'ясування всіх юридично значущих обставин та наданих доказів з усіма притаманними їм властивостями, якостями та ознаками, їх зв'язками, відносинами і залежностями. Таке з'ясування запобігає однобічності та забезпечує, як наслідок, ухвалення законного і обґрунтованого рішення.
96. Відповідно, лише ті документи, які можна кваліфікувати як належні та допустимі у розумінні Регламенту Палати та усталеної практики CAS, можуть слугувати підґрунтям для встановлення дійсної суми компенсації у цій справі. У разі, якщо Заявник не забезпечує належне виконання обов'язку доказування, його вимога не може бути задоволена, оскільки доказування, згідно з Регламентом Палати, не може ґрунтуватися на припущеннях чи неналежних доказах.

(ii) Спеціальні положення щодо розрахунку суми компенсації за підготовку Футболіста та доказів, які повинні бути подані на підтвердження суми компенсації

97. Для правильного вирішення цього спору, Палата також вважає за необхідне підкреслити, що, окрім загальних норм доказування, закріплених у Регламенті Палати та практиці CAS, у категорії спорів, пов'язаних із визначенням суми компенсації за підготовку футболістів, підлягають застосуванню спеціальні регламентні положення. Ці положення не лише визначають порядок розрахунку відповідної компенсації, але й містять чіткі вимоги щодо характеру та виду доказів, які клуб повинен надати для підтвердження заявлених сум.
98. Зокрема, стаття 4 Додатку 1 Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів (у редакції 2021 року) встановлює, що компенсація за підготовку футболіста розраховується виходячи із загальної суми заробітної плати та преміальних, нарахованих за останні 12 місяців його роботи за контрактом. При цьому обов'язковою умовою є підтвердження такої суми конкретними документами – щомісячними розрахунковими відомостями та платіжними документами, які мають містити підтвердження фактичного отримання футболістом відповідних коштів.
99. Водночас, частина 5 цієї ж статті запроваджує спеціальний процесуальний стандарт доказування для випадків виникнення спору між клубами щодо суми компенсації. Так, прямо передбачено, що у разі спору уповноважений орган УАФ має право витребувати, а клуб зобов'язаний надати первинні бухгалтерські документи, складені відповідно до вимог чинного законодавства України, які підтверджують як нарахування, так і виплату заробітної плати та преміальних футболістові.

100. Отже, норми Регламенту не лише описують механізм обчислення компенсації, але й встановлюють вичерпний перелік допустимих доказів для підтвердження розрахунку суми компенсації. Таким чином, на клуб, який претендує на отримання компенсації, покладається позитивний обов'язок надати саме первинні бухгалтерські документи на підтвердження суми компенсації за підготовку футболіста. В іншому випадку, у разі їх ненадання чи відсутності, Палата позбавляється можливості визначити суму компенсації, оскільки відповідні регламентні положення не допускають можливості покладатися на неналежні чи формально ненадійні документи при винесенні рішення.
101. Таким чином, в силу дії наведених вище норм, які регулювали відносини Сторін у момент виникнення прав та обов'язків, до цієї категорії спорів застосовується підвищений, більш суворий підхід до доказування. Зокрема, допустимими визнаються лише ті документи, які відповідають вимогам законодавства України до первинних бухгалтерських документів, що визначені у статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».
102. Згідно з ч. 1 статті 9 цього Закону, кожен первинний документ обов'язково повинен містити такі реквізити: назву документа (форми); дату його складання; назву підприємства, від імені якого складено документ; зміст та обсяг господарської операції (з відповідною одиницею виміру); прізвища та посади відповідальних осіб; особисті підписи або інші дані, що дозволяють ідентифікувати таких осіб. В окремих випадках можливе включення додаткових реквізитів (номер документа, печатка, посилання на підставу здійснення операції тощо).
103. Враховуючи наведене, Палата доходить висновку, що документи, які не містять зазначених обов'язкових реквізитів, не можуть бути визнані належними для підтвердження нарахувань чи виплат заробітної плати та преміальних Футболісту. Саме з огляду на ці регламентні та законодавчі приписи, Палата здійснює оцінку доказів, наданих Заявником на підтвердження вимоги про стягнення компенсації за підготовку Футболіста в сумі 4 610 965,20 грн, а також додаткових вимог щодо пені за прострочення виконання зобов'язань.

В. Оцінка доказів, наданих Заявником на підтвердження суми компенсації за підготовку Футболіста у розмірі 4 610 965,20 грн, а також додаткових вимог щодо пені за прострочення виконання зобов'язань

(і) Докази, надані Заявником

104. На підтвердження заявленої суми компенсації за підготовку Футболіста, Заявником до матеріалів справи було подано низку доказів документального та іншого характеру. Зокрема, серед наданих матеріалів:
- Довідки з інформацією про розмір заробітної плати Футболіста за кожний місяць періоду з червня 2022 року по травень 2023 року включно, які, за твердженням Заявника, відображають усі фактичні виплати за відповідний час.
 - Скановані копії аркушів із так званого «зошита в клітинку», де, як пояснює Заявник, велися внутрішні записи клубу про виплати гравцям, у тому числі і Футболісту.
 - Відеозапис, який фіксує наявність та зміст зазначеного «зошита в клітинку» і використовується Заявником як підтвердження ведення ним відповідного обліку.

- Копії платіжних інструкцій, що, за твердженням Заявника, відображають здійснені виплати грошових коштів на користь Футболіста.
- Видаткові касові ордери від 05.07.2023 року, оформлені, за поясненнями Заявника, на виплату преміальних сум за результативні ігрові дії Футболіста у матчах Чемпіонату України другої половини сезону 2022 – 2023 років. Саме на підставі цих документів, як стверджує Заявник, здійснювалися фактичні виплати бонусів та премій гравцеві.

105. Виходячи з наведеного переліку, Палата вважає за необхідне дати окрему та всебічну оцінку кожному із зазначених видів доказів з огляду на їх належність, допустимість та відповідність вимогам регламентних норм УАФ і законодавства України.

(ii) Оцінка Палатою доказів, наданих Заявником

Сторінки зошита із записами

106. Подані Заявником копії та відео рукописних записів із «зошита в клітинку» не відповідають формі та вимогам до первинних бухгалтерських документів, установленим законодавством України. Зокрема, вони не містять ані назви підприємства, ані назви документа, дати його складання, ідентифікації особи, відповідальної за господарську операцію, підписів та інших обов'язкових реквізитів.
107. Під час засідання Палати за участю Сторін було заслухано Футболіста, який пояснив, що не ставив підписів навпроти відповідних записів у зазначених зошитах. Однак, Палата не бере до уваги такі свідчення, оскільки за внутрішнім переконанням Палати вони не були чесними й послідовними: Футболіст уникав прямих відповідей на поставлені запитання та фактично намагався зайняти позицію клубу, а не надати об'єктивні пояснення. Палата вважає, що свідчення ОСОБА_3, яка є штатною працівницею Заявника, та працює на посаді касира, не можуть підтверджувати обставини, які мають бути доведені конкретними доказами.
108. У будь-якому разі, для повноти картини, Палата вважає за доцільне зазначити, що навіть формальне існування підписів гравців, за підготовку яких має сплачуватись компенсація, зроблених в зошитах, блокнотах, листах тощо не може усунути ключового недоліку таких записів — відсутності обов'язкових реквізитів первинних бухгалтерських документів, які дозволили б встановити наявність підстав для нарахування компенсації за підготовку футболістів. Це, у свою чергу, унеможлиблює встановлення того факту, що суми, зазначені у зошитах, дійсно були нараховані та виплачені саме Заявником і в порядку, передбаченому законодавством України. Тому записи у зошитах не можуть бути підставою для визначення розміру компенсації за підготовку Футболіста.

Видаткові касові ордери

109. Частина видаткових касових ордерів, наданих Заявником, формально відповідає типу первинного бухгалтерського документа, але мають істотні недоліки, серед яких: відсутність підписів касира і керівника підприємства, а також відсутність частини реквізитів, що передбачені законом. Окрім цього, свідок ОСОБА_3, бухгалтер-касир Заявника, підтвердила, що операції за цими ордерами не були відображені у касі та бухгалтерському обліку, а також проводилися поза межами офіційної звітності.
110. За таких обставин, навіть наявність бланків видаткових касових ордерів не підтверджує факту нарахування і виплати заробітної плати у відповідності із

положеннями Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів (у редакції 2021 року). Відповідно, ці документи втрачають доказову силу в рамках цієї справи.

Довідка про заробітну плату та платіжні доручення

111. Надана Заявником довідка про заробітну плату Футболіста та відповідні платіжні доручення містять дані про суму нарахованої заробітної плати, суми податкових утримань та фактичну суму до виплати. Вони відповідають формі первинного бухгалтерського документа, що передбачена законодавством, і дозволили здійснити розрахунок компенсації за підготовку Футболіста у розмірі 1 343 927,80 грн, який вже був сплачений Відповідачем на користь Заявника.
112. Ці документи можна визнати належним і допустимим доказом у межах частково виконаного зобов'язання. Проте, жодних інших підтверджуючих первинних бухгалтерських документів на підтримку вимог про стягнення додаткової компенсації у розмірі **4 610 965,20 гривень** Заявником не було надано.

(iii) Висновки за результатами оцінки доказів, наданих Заявником

113. З огляду на викладене, вимога Заявника про стягнення додаткової компенсації за підготовку Футболіста у розмірі **4 610 965,20 грн** не підтверджена належними і допустимими доказами. Подані документи та записи не відповідають вимогам, встановленим Регламентом УАФ зі статусу і трансферу футболістів, і тому Заявник не виконав свого доказового обов'язку у межах, встановлених застосовними правилами доказування та відповідно до стандарту доведення. Через це Палата не має змоги з достатнім ступенем переконання встановити, що зазначені платежі дійсно здійснювалися Заявником і були проведені у зазначених сумах.
114. Отже, підстав для задоволення вимог про стягнення додаткової компенсації у сумі 4 610 965,20 грн немає. Палата відмовляє у їх задоволенні та залишає чинним розрахунок компенсації, яка вже була належним чином сплачена Відповідачем на користь Заявника.
115. Палата вважає за необхідне звернути увагу Сторін цієї справи на важливість ведення належного, прозорого та повного фінансового обліку відповідно до вимог законодавства України. Належне оформлення первинних бухгалтерських документів не лише гарантує дотримання податкових та фінансових норм, але й забезпечує юридичну визначеність у відносинах між клубами, зокрема у питаннях компенсації за підготовку футболістів.
116. Клуби повинні системно забезпечувати ведення касових і розрахункових відомостей, видаткових ордерів, довідок та інших бухгалтерських документів у відповідності до вимог законодавства України. Це не лише знижує ризики виникнення спорів, але й підвищує довіру до фінансової дисципліни та прозорості ведення діяльності футбольними організаціями в Україні, а також забезпечує дотримання правил фінансового «fair-play».

VI. ВИСНОВКИ ПАЛАТИ ПО СУТІ СПРАВИ

117. Всебічно дослідивши наявні документальні матеріали, вивчивши пояснення Сторін, заслухавши представників Сторін, Футболіста, свідків, а також розглянувши надані письмові докази та обґрунтування, Палата дійшла наступних висновків:
- (i) Заявник має право на отримання компенсації за підготовку Футболіста у розмірі **1 343 927,80 грн** та пені за прострочення виконання зобов'язання.

- (ii) Відповідач належним чином сплатив компенсацію за підготовку Футболіста та пеню за прострочення відповідного зобов'язання на користь Заявника у зазначеному вище розмірі.
- (iii) Вимога Заявника про стягнення додаткової суми компенсації за підготовку Футболіста у розмірі **4 610 965,20 грн** не була підтверджена Заявником належними і допустимими доказами. Тим самим, Заявник не виконав покладений на нього регламентними нормами обов'язок доказування у частині вимог, що стосуються цієї додаткової суми компенсації за підготовку Футболіста.
- (iv) Підстави для задоволення вимоги Заявника про стягнення додаткової компенсації за підготовку Футболіста у розмірі **4 610 965,20 грн** відсутні, а тому Палата відмовляє у їх задоволенні.

Керуючись положеннями Регламенту Палати, Регламенту УАФ зі статусу і трансферу футболістів, а також вимогами чинного законодавства України, Палата

ВИРІШИЛА:

1. У задоволенні вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Олександрія» (з урахуванням заяви від 02.10.2024 року про зменшення заявлених вимог) до Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Полісся» про сплату компенсації за підготовку футболіста ОСОБА_1, ДАТА_1 р.н. - **відмовити повністю.**

Рішення Палати з вирішення спорів УАФ набуває чинності з моменту отримання сторонами повної форми цього рішення.

Апеляція на рішення Палати може бути подана до Спортивного арбітражного суду (КАС, м. Лозанна, Швейцарія) протягом 21 (двадцяти одного) дня з моменту одержання стороною повної форми цього рішення.

Повна форма Рішення складена та підписана 18 вересня 2025 року.

Головуючий по справі



Олександр ВОЛКОВ